

**Übersichtstabelle der
Beteiligungsergebnisse (20.05.2019)
mit Bewertung durch die
Fachämter und die IBA**

zur Rad- und Fußwegverbindung
über den Neckar

Übersichtstabelle der Beteiligungsergebnisse mit Bewertung durch die Fachämter und die IBA					
Themen	Anregung, Idee, Vorschlag, Hinweis	kann in Auslobung aufgenommen / an Büros weitergegeben werden	kann in Auslobung nicht aufgenommen / an Büros nicht weitergegeben werden	Begründung / Kommentar wenn keine Aufnahme / Weitergabe vorgesehen ist	
1.0	Hinweise mit allgemeinem Charakter in Bezug auf alle 5 Entwürfe				
1.1	Gestaltung von Einmündungen und Kreuzungen für auf-/abfahrende Radfahrer	keine rechten/spitzen Winkel, sondern gut fahrbare Kurvenradien, die im Idealfall Kreuzungen mit anderem Verkehr vermeiden oder zumindest eine gute Einsicht gewährleisten	x		
1.2	Steigungen (abhängig von der jeweiligen Brückenkonstruktion)	Wunsch aus Sicht der Radfahrerinnen und Radfahrer: kurze Wege und wenig Steigung	x		
1.3	Trennung von Fuß- und Radverkehr	Meinungen zu Shared Space (gemeinsame Nutzung der gesamten Fläche durch Fußgänger*innen und Radfahrer*innen) oder einer baulichen Trennung waren geteilt. Eine farbliche und spürbare Trennung mit einem strukturierten Untergrund an der Grenze zwischen Fuß- und Radweg war Kompromiss aus beiden Lösungsansätzen.	x		
1.4	Treppen	Gestaltung generell so, dass Räder auch hochgeschoben werden können		x	Berücksichtigung erfolgt in weiterer Detailplanung
1.5	Aufenthaltsqualität auf der Brücke	verkehrssicher gestalten, darf nicht zu Unfallrisikoführen (Fußgängerinnen/Fußgänger, contra fahrende und haltende Radfahrerinnen/Radfahrer)	x		
1.6	Aufenthaltsqualität unter der Brücke und unterhalb von Rampen	bei Planungen darauf achten, Angsträume unterhalb von Rampen / Überbauungen zu vermeiden	x		
1.7	Gestaltung des Stadteingangs bei der Überquerung der B37	bei nahezu allen Entwürfen noch weiter zu bearbeiten - bisher wenig überzeugend		x	Planungsschwerpunkt liegt auf Brücke im Bereich des Flusses
1.8	Gestaltung des Gneisenauplatzes	weiterhin umstritten a) Platz und die auf ihm stehenden Bäume sollen im Wesentlichen unangetastet bleiben b) ob eine mehr oder weniger behutsame Intervention zu einer Verbesserung der Aufenthaltsqualität führen könnte, wurde unterschiedlich beurteilt c) auch die Idee eines Parkhauses wurde noch einmal ins Spiel gebracht		x	a) wird weiter so gefordert b) u. c) nur Diskussion, keine konkrete Anforderung
1.9	Unterhaltungskosten	in Entscheidung einzubeziehen			bereits enthalten
1.10	Kompatibilität mit anderen Planungen sicherstellen	z.B. > Masterplan INF / Seilbahn > Betriebshof (Einbeziehung begehbare Betriebshofdach)	x		> Abstimmung mit Masterplan vorgesehen (Planungsergebnisse werden zur Verfügung gestellt, es ist keine Zusammenarbeit der Büros gewünscht) > Entscheidung Betriebshof Ochsenkopf wird weitergegeben (Einbeziehung Betriebshofdach wurde bereits berücksichtigt)
1.12	Planung soll "zukunftssträhig" sein	in Erwartung auf künftig höhere Verkehre / mehr Lastenräder z.B. an ausreichende Breite für zwei sich begegnende Lastenräder denken, Erweiterbarkeit der Brücke mitprüfen		x	Erweiterbarkeit nicht realistisch
1.13	Fahrstuhl	für mobilitätseingeschränkte Nutzerinnen und Nutzer		x	ein Aufzug ist ausdrücklich nicht gewollt
1.14	Oberfläche	muss geeignet sein für Winterbetrieb (> Glätte!)	x		bereits enthalten, evtl. spezifizieren
1.15	Windschutz		x		
1.16	Überdachung			x	zu teuer u. optisch nicht gewollt

Übersichtstabelle der Beteiligungsergebnisse mit Bewertung durch die Fachämter und die IBA					
Entwurf 01		Büros: DVVD / Harrer Ingenieure, Paris/Karlsruhe Frankreich/Deutschland DVA - Daniel Vaniche & Associés, Paris Frankreich BIERBAUM.AICHELE. landschaftsarchitekten Part.GmbH, Mainz Deutschland		Empfehlung/ Einschätzung	
Themen	Anregung, Idee, Vorschlag, Hinweis	wird dem Büro mitgegeben	wird dem Büro nicht mitgegeben - Begründung	Begründung wenn keine Weitergabe vorgesehen ist / Kommentare	
1.0	positives Feedback				
1.1	Zugang zu Rampe nicht im dunklen Park	x		in 2. Stufe Anschluss an Gneisenastr. gewünscht	
1.2	Treppenzugänge	x			
1.3	Durchgehender Neckarweg im Norden	x			
1.4	Aufenthalt langsamer Bereich	x			
1.5	Aufenthaltsqualität auf der Brücke		x	bedingt, keine wirklichen Aufenthaltsbereiche (Sitzmöglichkeiten)	
1.6	Trennung schnell/langsam	x			
1.7	Anbindung an Gneisenastr "Rampe"	x		nur bedingt gegeben, Landepunkt Gneisenaubrücke sollte angepasst werden	
2.0	weitere Anregungen				
2.1	Im Norden weniger Flächen versiegeln		x	nicht viel Versiegelungsfläche bis auf Uferweg, muss aber keine Versiegelte Fläche sein	
2.2	Uni Anbindung berücksichtigen	nicht direkt auf Brücke führen	x	Neckarbezug in direkter Verlängerung der Nord-Süd-Achse der Uni ermöglichen	
2.3	Rampenanbindung an Mannheimer Straße	fehlt > prüfen	x	in 2. Stufe Anschluss an Gneisenastr. / westl. Gneisenauplatz gewünscht	
2.4	Kreuzungsfreie Auf- +Abfahrten		x	kaum zu realisieren, möglichst bzgl. Haupttrichtung optimieren	
2.5	Fußgänger- "verschwenkung"	Begehbarkeit bei Eis + Schnee?	x		
2.6	Fahrstuhl auf Brücke vom Gneisenauplatz			x	schlechte Erfahrungen mit Aufzügen (Vandalismus) > adäquate Zugänge sind vorgesehen

Übersichtstabelle der Beteiligungsergebnisse mit Bewertung durch die Fachämter und die IBA					
	Entwurf 02	Büros: SETEC TPI, Paris Frankreich Explorations Architecture, Paris Frankreich Marti Baron, Paris Frankreich	Empfehlung/ Einschätzung		
	Themen	Anregung, Idee, Vorschlag, Hinweis	wird dem Büro mitgegeben	wird dem Büro nicht mitgegeben - Begründung	Begründung wenn keine Weitergabe vorgesehen ist / Kommentare
1.0	positives Feedback				
1.1	Zugang zu Rampe nicht im dunklen Park		x		
1.2	Radumweg am Nordufer	positiv, wenn dort verbunden mit hoher Aufenthaltsqualität		x	eher problematisch, Gefahr von Abkürzung über Platz, sollte besser gelöst werden
1.3	Entwurf bietet Perspektive und Vision für Gneisenaupark			x	2. Phase (2030) unrealistisch, in diesem Umfang kein Bedarf für ein Gebäude an dieser Stelle
2.0	weitere Anregungen				
2.1	Fahrdynamik an Auffahrten	Ecken bei Rampen aufweichen für leichteres Abbiegen in alle Richtungen	x		
2.2	Brücke ist konstruktionsbedingt zu hoch	erfordert unnötigen Anstieg für Radverkehr, daher Nordrampe zu lang	x		ggf. prüfen, ob lichte Durchfahrtshöhe eine niedrigere Brücke zulässt
2.3	Rampe am Nordufer	gefährliche Anbindung auf querenden Weg	x		
2.4	Wald am Nordufer	kann zu Angstrum werden	x		z.T. Bestand
2.5	Radumweg am Nordufer	touristisch unattraktiv	x		
2.6	Ost-West-Radweg	Lage näher am Neckar, um Umwege zu vermeiden	x		
2.7	Ost-West-Achse auf Nordseite	wichtige Weiterführung	x		
2.8	Aufenthaltsqualität auf Brücke fehlt	Optimierung der Anbindung am Gneisenaupark erforderlich	x		
2.9	Treppen im Norden und Süden	zur Verkürzung der Wege für Fußgänger	x		im Süden obligatorisch
2.10	rote Fahrbahn für Radfahrer	signalisiert gefährliche Strecke - hier richtig?		x	Rotfärbung der Brücke aus gestalterischen Gründen, klare Trennung der Verkehrsteilnehmer wichtig
2.11	Gneisenaupark	Optimierung der Anbindung / Zugänge zur Brücke erforderlich / Rampe für Radfahrer? Angstrum könnte sich entwickeln Rondell wird als zu massiv empfunden lohnt sich die Investition in Gneisenaupark? gelingt es, dort Aufenthaltsqualität zu schaffen? Berücksichtigung / Erhalt des Baumbestands	x		
2.12	Material	erprobt? Langfristig beständig?	x		

Übersichtstabelle der Beteiligungsergebnisse mit Bewertung durch die Fachämter und die IBA					
Entwurf 03		Büros: Ingenieurteam Bergmeister, Vahrn Italien J2M jeckel mayr metz architekten, München Deutschland Iohrer hochrein landschaftsarchitekten und stadtplaner gmbh, München Deutschland	Empfehlung/ Einschätzung		
Themen	Anregung, Idee, Vorschlag, Hinweis	wird dem Büro mitgegeben	wird dem Büro nicht mitgegeben - Begründung	Begründung wenn keine Weitergabe vorgesehen ist / Kommentare	
1.0	positives Feedback				
1.1	Abgang zum Wasser gut	könnte noch größer sein	x		
1.2	funktionale Anbindung in alle Richtungen	dadurch aber auch sehr dominant	x		
2.0	weitere Anregungen				
2.1	Pool im Neckar an Plattform anschließen		x	eher am Ufer in Verbindung mit Neckarorten geeignet? Machbarkeitsstudie wird weitergegeben	
2.2	farbliche Gestaltung	nicht nur grau	x		
2.3	passt eckige Form ins Stadtbild?		x		
2.4	Brückenform (Knicke)	> weniger gute Wegeführung für Radfahrer > rechtwinklige "Kurven" nicht komfortabel	x		
2.5	keine Podeste an Steigungen für Radfahrer		x	Steigung sollte so sein, dass keine Podeste notwendig sind	
2.6	Orientierung / Hinweisbeschilderung für Ortsunkundige erforderlich		x		
2.7	Kreuzungen	Sichtbeziehungen ermöglichen	x		
2.8	Höhendifferenz	wichtiges Kriterium für Radfahrer	x		
2.9	Aufenthaltsqualität	wird z.B. durch "Überdeckelung" gemindert	x	auf der Aufweitung Gneisenaupark und darunter	
2.10	Blick nach Westen wünschenswert		x	aktuell Sonnenuntergang teilw. durch statischen Aufbau verdeckt, Sitzgelegenheit würde eher am Abend nachgefragt	
2.11	Konflikt bei shared spaces	Unfallpotential?	x		
2.12	Unterschiedliches Niveau Fuß+Radweg	Unfallpotential?	x		
2.13	Rad+Fußweg trennen		x		
2.14	Anbindung Nordseite aus Richtung Westen	> gefährliche Kreuzung > Rampe evtl. besser weiter nördlich anbinden?	x		
2.15	wichtige Unianbindung auf Nordseite	Lösung birgt Konflikt	x	keine direkte Zuleitung auf Brücke gewünscht, Neckarbezug in direkter Verlängerung der Nord-Süd-Achse der Uni ermöglichen	
2.16	Fußweg auf Nordseiten am Neckar belassen		x		
2.17	Anbindung Südseite	Überquerung Straße schwierig	x		
2.18	Anbindung Südseite	Vangerowstraße aus Richtung Wieblingen und Bergheim direkt anbinden		x	Anbindung an Gneisenaustraße ausreichend
2.19	Anbindung Südseite	Mannheimer Straße direkt anbinden		x	Anbindung an Gneisenaustraße ausreichend
2.20	Anbindung Südseite	> Bergheimer Straße für Radfahrer unattraktiv > nur wenig Verkehr aus Richtung Innenstadt	x		
2.21	Gneisenauplatz	Fehlende Aufenthaltsqualität Park and Ride mitdenken > Parkhaus	x	x	Parkhausvision nicht Teil der Aufgabenstellung
2.22	mögliche Angsträume	> unter Rampen > aufschütten? > an dunklen Stellen unter der Brücke / den Rampen	x		
2.23	Kreisverkehr Autobahnende	mitdenken		x	nicht vorgesehen in der Verkehrsplanung
2.24	Finanzierung	großer Unterhaltungsaufwand, da lange Wege	x		

Übersichtstabelle der Beteiligungsergebnisse mit Bewertung durch die Fachämter und die IBA					
	Entwurf 04	Büros: Mayr Ludescher Partner Beratende Ingenieure GmbH, Stuttgart Deutschland DKFS Architects LTD, London Großbritannien Prof. Jörg Stötzer Landschaftsarchitektur, Stuttgart Deutschland	Empfehlung/ Einschätzung		
	Themen	Anregung, Idee, Vorschlag, Hinweis	wird dem Büro mitgegeben	wird dem Büro nicht mitgegeben - Begründung	Begründung wenn keine Weitergabe vorgesehen ist / Kommentare
1.0	positives Feedback				
1.1	gutes Farbkonzept	dezent, integriert		x	Träger könnte noch filigraner sein, Farbkonzept?
1.2	Erhalt des Weges auf der Nordseite		x		
1.3	flexible, gute Lösung hinsichtlich Anbindung Nord und räumliche Trennung auf Brücke		x		
1.4	Lichtschächte auf Brücke (Gneisenauplatz) sehr gut		x		Pflanztröge auf Brückenniveau weniger plausibel
2.0	weitere Anregungen				
2.1	Filigranere Stahlkonstruktion wünschenswert		x		
2.2	mehr Aufenthaltsqualität auf der Brücke schaffen		x		
2.3	Anbindung Nordseite	Verlegung der Nordanbindung in Richtung Westen, > damit geringerer Höhenunterschied, Aufenthaltsqualität	x		evtl. Höhen müssten geprüft werden, Neckarbezug in direkter Verlängerung der Nord-Süd-Achse der Uni ermöglichen
2.4	Anbindung Südseite	Wegeführung an alltägliche Wege anpassen	x		Anbindung Gneisenaubrücke gut angepasst
2.5	Anbindung Südseite	Linksabbieger von Vangerowstraße in Gneisenaustraße noch verbessern	x		die Querung der Vangerowstraße für Linksabbieger wird im Rahmen der Umsetzung überarbeitet
2.6	Anbindung Südseite	Kreuzungsfreie Auf + und Abgänge (Gneisenauplatz) > nicht notwendig bei guten Sichtbeziehungen	x		
2.7	Trennung von Fuß + Radwegen	strittig ob bauliche oder nur farbliche Trennung besser ist		x	farbliche u. taktile Trennung ohne Niveaueversprung sinnvoll
2.8	mögliche Angsträume	bei Rampenzugängen im Park / über den Platz	x		
2.9	Kreisverkehr Autobahnende	mitdenken > zukunfts offen planen		x	nicht vorgesehen in der Verkehrsplanung
2.10	Erhalt des aktuellen Baumbestandes		x		im Bereich Vangerowstr. U. bei großen Platanen fraglich

Übersichtstabelle der Beteiligungsergebnisse mit Bewertung durch die Fachämter und die IBA					
	Entwurf 05	Büros: Schlaich Bergermann und Partner Stuttgart/Berlin Deutschland Laboratory for Visionary Architecture Berlin GmbH, Berlin Deutschland Latz+ Partner Landschaftsarchitektur Stadtplanung, Kranzberg Deutschland	Empfehlung/ Einschätzung		
	Themen	Anregung, Idee, Vorschlag, Hinweis	wird dem Büro mitgegeben	wird dem Büro nicht mitgegeben - Begründung	Begründung wenn keine Weitergabe vorgesehen ist / Kommentare
1.0	positives Feedback				
1.1	schlanke Rampenanbindung		x		
1.2	Bäume am Gneisenauplatz werden erhalten		x		im Brückenkorridor Bereich Vangerowstr. fraglich
2.0	weitere Anregungen				
2.1	Brückenhöhe liegt über Anforderungen	dadurch wird die Rampenlänge größer und das Radfahren unattraktiver	x		ggf. prüfen, ob lichte Durchfahrtshöhe eine niedrigere Brücke zulässt
2.2	Bänke auf Brücke in Mittellage	Unfallrisiko	x		es sind den Anforderungen entsprechende sichere Lösungen von den Planern zu entwickeln
2.3	Bauliche Trennung der Fahrbahn im Kurvenbereich auf der Brücke	Unfallrisiko	x		es sind den Anforderungen entsprechende sichere Lösungen von den Planern zu entwickeln
2.4	Anbindung Nordseite	Radschnellweg aus Westen (Ladenburg) ist schlecht angebunden	x		
2.5	Anbindung Südseite	Gneisenauplatz / Ostseite > hier kommen die Fußgänger, hier Treppe	x		
2.6	Anbindung Südseite	mindestens eine weitere Fußgängeranbindung auf Brücke direkt am Neckar, von Osten kommend	x		in 2. Stufe obligatorisch
2.7	Anbindung Südseite	der geplante Fußgängeraufgang am Ochsenkopf muss auf die andere Seite		x	Fußgängerseite leitet sich von Hauptblickrichtung über Neckar ab, Teil Gesamtkonzept
2.8	Anbindung Südseite	Kreuzungsfreie Auf + und Abgänge für Radfahrer am Gneisenauplatz	x		